

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

26.

2020-08-14

Warszawa, dnia 13 sierpnia 2020r.

PU.8361.187.2020

EKSPEDYCJA

DECYZJA PO.176.C.75.2020.MI

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

„PELCOWIZNA” WIESŁAW GILER SPÓŁKA JAWNA
z siedzibą w Warszawie, ul. Łojewska nr 11, 03-392 Warszawa,

karę pieniężną w wysokości **600,00 zł** (słownie: sześćset złotych), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W należącym do przedsiębiorcy sklepie „PELCOWIZNA” przy ul. Łojewskiej 11 w Warszawie, zakwestionowano 20 asortymentów towarów, tj.:

1. Spray na komary i kleszcze 65 ml,
2. Ziajka krem dla dzieci 50 ml,
3. Spray na komary i kleszcze BROS 90 ml,
4. Olejek zapachowy akacja SENA 8 ml,
5. Podgrzewacze białe 30 szt.,
6. Tacki do grilla RAVI 3 szt.,
7. Noże jednorazowe AMIGO 12 szt.,
8. Wykałaczki bambusowe RAVI 100 szt.,
9. Sztuczne ognie FONTANNA PARTY TIME,
10. Butelka na oliwę/ocet,
11. Patelnia SILVER 24 cm GALICJA,
12. Ściereczka do szyb i luster GOSIA,
13. Ściereczka do łazienki GOSIA,
14. Termos obiadowy 3l CAMP,
15. Salaterka MARLEN 20 cm GALICJA,
16. Salaterka QUADRO 16,5 cm GALICJA,
17. Parasol automat GALICJA,
18. Wiadro 10l GALICJA,
19. Ściereczka kuchenna 50x70 cm ZWOLTEX,
20. Naczynie żaroodporne prostokątne 7l TERMICA GALICJA.



W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów nie uwidoczniiono cen (dot. poz. 3-20) oraz cen jednostkowych (dot. poz. 1-7), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 19-24.06.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: „PELCOWIZNA” WIESŁAW GILER SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Warszawie, prowadzącego działalność gospodarczą w sklepie „PELCOWIZNA” przy ul. Łojewskiej 11 w Warszawie. W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 75 towarów, z których zakwestionowano 20, tj.:

1. Spray na komary i kleszcze 65 ml,
2. Ziajka krem dla dzieci 50 ml,
3. Spray na komary i kleszcze BROS 90 ml,
4. Olejek zapachowy akacja SENA 8 ml,
5. Podgrzewacze białe 30 szt.,
6. Tacki do grilla RAVI 3 szt.,
7. Noże jednorazowe AMIGO 12 szt.,
8. Wykałaczki bambusowe RAVI 100 szt.,
9. Sztuczne ognie FONTANNA PARTY TIME,
10. Butelka na oliwę/ocet,
11. Patelnia SILVER 24 cm GALICJA,
12. Ściereczka do szyb i luster GOSIA,
13. Ściereczka do łazienki GOSIA,
14. Termos obiadowy 3l CAMP,
15. Salaterka MARLEN 20 cm GALICJA,
16. Salaterka QUADRO 16,5 cm GALICJA,
17. Parasol automat GALICJA,
18. Wiadro 10l GALICJA,
19. Ściereczka kuchenna 50x70 cm ZWOLTEX,
20. Naczynie żaroodporne prostokątne 7l TERMICA GALICJA.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów nie uwidoczniiono cen (dot. poz. 3-20) oraz cen jednostkowych (dot. poz. 1-7), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 5 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, iż przedsiębiorca: „PELCOWIZNA” WIESŁAW GILER SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Warszawie, poprzez nieuwidocznienie w placówce przy ul. Łojewskiej 11 w Warszawie, cen oraz cen jednostkowych (szczegóły powyżej) nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 14.07.2020r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 17.07.2020r. przekazała informacje o osiągniętych w 2019r. obrotach i przychodzie oraz zwróciła się z prośbą o łagodne potraktowanie i wymierzenie możliwie najniższej kary.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 75 asortymentów towarów, z których zakwestionowano 20 – przy 13 nie uwidoczniono cen, przy 2 nie uwidoczniono cen jednostkowych a przy 5 cen i cen jednostkowych. Nieprawidłowości te naruszają obowiązek określony w art. 4 ust. 1. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również

§ 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Nieprawidłowości dotyczyły nieprzeważającej ilości produktów (26%), jednak należy zauważyć, że naruszały one interes konsumenta, bowiem brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej utrudniał poznanie i porównanie cen towarów oraz podjęcie właściwej decyzji o zakupie. W toku kontroli uzupełniono brakujące ceny i ceny jednostkowe.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy

Przedsiębiorca zarejestrowany został w Krajowym Rejestrze Sądowym 21.05.2009r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili wcześniejsze naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jednak art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług nie znajduje zastosowania w przedmiotowej sprawie.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości obrotów uzyskanych w roku poprzednim.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

W ocenie organu, w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: „PELCOWIZNA” WIESŁAW GILER SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Warszawie, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 600 zł.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **600 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020r. poz. 1325). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2019r. poz. 1668, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się

w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieslik
Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. „PELCOWIZNA” WIESŁAW GILER SPÓŁKA JAWNA, ul. Łojewska nr 11, 03-392 Warszawa;
2. a/a.

MEMORANDUM FOR THE RECORD

DATE: 10/10/54
SUBJECT: [Illegible]